

Данный материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, либо касается деятельности такой организации

**В Апелляционную коллегию Верховного Суда
Российской Федерации**
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

Дело № АПЛ22-55

ЗАЯВИТЕЛЬ (АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК): **Международная общественная организация «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество "Мемориал"» (МОО «Мемориал»)**
127051, г. Москва, Малый Каретный переулок, 12
ИНН: 7707085308
ОГРН 1027700433771

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ: **Генеральный прокурор Российской Федерации**
125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА: **Министерство юстиции Российской Федерации**
119049, г. Москва, ул. Житная, 14

**Федеральная служба по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых
коммуникаций**
109992, г. Москва, Китайгородский пр., 7с2

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о приостановлении производства по административному делу
(в порядке статей 190 и 193 Кодекса административного судопроизводства
Российской Федерации)**

28 декабря 2021 г. Верховный Суд Российской Федерации (*далее* – Верховный Суд) принял решение по вышеуказанному делу, которым удовлетворил исковые требования Генерального прокурора Российской Федерации (*далее* – Генеральный прокурор) о ликвидации Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”» (*далее* – Международный Мемориал, административный ответчик) и его структурных подразделений.

28 января 2022 г. Международный Мемориал подал апелляционную жалобу на вышеуказанное решение Верховного Суда Российской Федерации. 2 февраля 2022 г. жалоба поступила в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации и делу был присвоен номер АПЛ22-55.

29 декабря 2021 г. Европейский Суд по правам человека (*далее* – Европейский Суд) (Председатель Третьей Секции Европейского Суда) принял решение о применении обеспечительных (временных) мер в порядке правила 39 Регламента

Европейского Суда¹ в рамках производства по делам №№ 9988/13 «Экозащита и другие против России», 49654/20 «Рачинский и Международный Мемориал против России» и 53756/20 «Правозащитный Центр «Мемориал» и Черкасов против России»². В своем решении о применении обеспечительных (временных) мер Европейский Суд (Председатель Третьей Секции после консультации с Палатой Европейского Суда) предписал властям Российской Федерации:

«...в интересах сторон и надлежащего ведения разбирательства [по указанным делам в Европейском Суде], ... исполнение решений о ликвидации организаций-заявителей следует приостановить на период, который потребуется [Европейскому] Суду для рассмотрения жалобы № 9988/13.

Обращаем внимание сторон на тот факт, что неисполнение Высокой Договаривающейся Стороной [Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.] мер, указанных по Правилу 39 [Регламента Европейского Суда], может повлечь за собой нарушение статьи 34 Конвенции. В связи с этим в настоящем письме делается ссылка на абзацы 128 и 129 постановления Большой Палаты [Европейского Суда] от 4 февраля 2005 г. по делу *Маматкулов и Аскарлов против Турции* (жалобы №№ 46827/99 и 46951/99), а также на пункт 5 резолютивной части [данного постановления].»

Соответствующее уведомление также должно было поступить в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая в соответствии с пунктом 2 статьи 39.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» обеспечивает представительство и защиту интересов Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека.

В соответствии с правилом 39 Регламента Европейского Суда по обращению стороны в деле или любого другого заинтересованного лица либо по своей инициативе Палата или, в соответствующих случаях, председатель секции или дежурный судья вправе указать сторонам на обеспечительные меры, которые следует принять в интересах сторон или надлежащего порядка проведения производства по делу. Согласно Практическому руководству по применению обеспечительных мер (правило 39 Регламента Европейского Суда по правам человека), изданному Европейским Судом

¹ Регламент Европейского Суда на русском языке в редакции от 1 января 2020 г. доступен на официальном сайте Европейского Суда: https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf.

² Дело № 9988/13 «Экозащита и другие против России» (*Ecodefence and Others v. Russia*) было «коммуницировано» властям Российской Федерации 22 марта 2017 г. (власти были о нем официально уведомлены и сторонам были поставлены вопросы по приемлемости и по существу жалоб). Фактические обстоятельства дела и вопросы сторонам размещены в официальной базе постановлений и решений Европейского Суда «HUDOC»: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-173049>.

Краткая информация по делу: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/03/28/683105-espch-sprosil>.

В рамках дела «Экозащита и другие» Европейский Суд в частности рассматривает жалобы Международного Мемориала и «Правозащитного Центра «Мемориал»».

Дела № 49654/20 «Рачинский и Международный Мемориал против России» и № 53756/20 «Правозащитный Центр «Мемориал» и Черкасов против России» на данный момент не коммуницированы властям Российской Федерации.

по правам человека, указанные меры являются обязательными для государства, в отношении которого эти меры были приняты³.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г., указал: «В силу ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ратифицированной Российской Федерации на основании Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» государства-участники обязываются воздерживаться от любого действия или бездействия, которое может воспрепятствовать эффективному осуществлению права на индивидуальную жалобу в Европейский Суд. Неисполнение государством обеспечительных мер может представлять собой нарушение ст. 1, 34 Конвенции.

Европейский Суд придает особое значение обеспечительным мерам. Их цель, подчеркивается Европейским Судом, не только в осуществлении эффективного рассмотрения жалобы, но также в обеспечении эффективной защиты, предоставляемой заявителю Конвенцией; такое указание впоследствии позволит Комитету Министров контролировать исполнение окончательного постановления Европейского Суда. Следовательно, указанные меры позволяют соответствующему государству соблюдать свое обязательство исполнять окончательное постановление Европейского Суда, которое имеет обязательную силу в соответствии со ст. 46 Конвенции. Решающее значение обеспечительных мер дополнительно подкрепляется тем фактом, что Европейский Суд указывает на них, как правило, в исключительных случаях на основании тщательного рассмотрения всех относимых обстоятельств. В большинстве подобных случаев заявители сталкиваются с реальной угрозой жизни и здоровью и последующей реальной угрозой тяжкого невосполнимого вреда в нарушение ключевых положений Конвенции. Эта важная роль обеспечительных мер в конвенционной системе не только подкрепляет правовое влияние на заинтересованные государства, как установлено последовательной прецедентной практикой, но также придает максимальное значение вопросу о соблюдении государствами-участниками указаний Европейского Суда в этом отношении (пп. 212 - 213 постановления Европейского Суда от 25 апреля 2013 г. по делу «Савридин Джураев против Российской Федерации»).

Принятие Европейским Судом постановления по делу № 9988/13 «Экозащита и другие против России» может повлиять на исход настоящего административного дела. Выводы Европейского Суда о нарушении положений Конвенции в связи с внесением Международного Мемориала в реестр “некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента”, повлекут необходимость отмены решения Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ21-969 от 28 декабря 2021 г. и принятия нового решения об отказе Генеральному прокурору Российской Федерации в административном иске. С учетом изложенного, в связи с принятием Европейским Судом решения о применении обеспечительных мер, предписывающих властям

³ https://www.echr.coe.int/Documents/PD_Interim_measures_RUS.pdf.

Российской Федерации приостановить исполнение решения о ликвидации Международного Мемориала, административный ответчик полагает, что производство по настоящему административному делу в Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по апелляционной жалобе Международного Мемориала на решение Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ21-969 от 28 декабря 2021 г. подлежит приостановлению на основании части 2 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (*далее* – КАС РФ) до вступления в силу постановления или иного окончательного решения Европейского Суда по правам человека по делу № 9988/13 «Экозащита и другие против России».

В соответствии с частью 1 статьи 307 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом. В отсутствие каких-либо особенностей, предусмотренных главой 34 КАС РФ (“Производство в суде апелляционной инстанции”), при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции применимы общие основания и порядок приостановления производства по административному делу (статьи 190 - 193 КАС РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 190 КАС РФ суд приостанавливает производство по административному делу не только в случаях, прямо предусмотренных частью 1 статьи 190 КАС РФ, но и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях.

В соответствии с частью 2 статьи 2 КАС РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.

Положения части 1 статьи 190 КАС РФ не предусматривают в качестве самостоятельного основания приостановления производства по административному делу принятие Европейским Судом обеспечительных мер, предписывающих Российской Федерации воздержаться от совершения определенных действий (в данном случае – от исполнения решения о ликвидации заявителя). Однако обязанность суда приостановить производство по административному делу следует из иных положений КАС РФ, а именно - части 2 статьи 2 КАС РФ о приоритете правил международных договоров Российской Федерации перед нормами КАС РФ.

Следовательно, в настоящем деле в силу статей 1, 34, 46 Конвенции о защите прав человека и с учетом приоритета международных договоров Российской Федерации перед федеральными законами (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации) положения части 2 статьи 2 и части 2 статьи 190 КАС РФ в их системном истолковании с положениями Конвенции о защите прав человека обязывают суд, в свете предписания Европейского Суда в порядке правила 39 его Регламента, приостановить производство по настоящему административному делу.

Аналогичный вопрос, в контексте Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривался в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г. (Раздел III, вопрос 4). В нем Верховный Суд Российской Федерации выразил следующую позицию:

«КоАП РФ не предусматривает возможности приостановления исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в случае принятия Европейским Судом по правам человека обеспечительных мер, предписывающих Российской Федерации воздержаться от выдворения привлеченного к административной ответственности лица.

Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ указанный кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

...

...исходя из ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ и с учетом международно-правовых обязательств Российской Федерации, в случае принятия Европейским Судом по правам человека согласно правилу 39 Регламента обеспечительных мер, предписывающих Российской Федерации воздержаться от любых действий по высылке или выдаче или иному принудительному перемещению заявителя в третье государство, судье следует приостановить исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного выдворения».

Заявитель полагает, что данная позиция Верховного Суда в полной мере применима при рассмотрении настоящего заявления.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 2, частью 2 статьи 190 и статьей 193 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ПРОШУ:

приостановить производство по административному делу № АПЛ22-55 до вступления в силу постановления или иного окончательного решения Европейского Суда по правам человека по делу № 9988/13 «Экозащита и другие против России».

**Представитель Международного Мемориала
(по доверенности)**

Морозова Н.Ю.
02 февраля 2022 г.

Приложения:

1. Копия уведомления Европейского Суда о применении обеспечительных мер в порядке правила 39 Регламента Европейского Суда и ее нотариально заверенный перевод на русский язык (на 5 л.);
2. Доверенность на представителя (на 2 л).